

## EVACÚA INFORME

### ILTMA. CORTE DE APELACIONES DE VALPARAÍSO

**MARIO GALINDO VILLARROEL**, abogado en representación de **SOCIEDAD URBANIZADORA REÑACA-CONCÓN (“RECONSA”)**, recurrido en autos sobre recurso de protección caratulado “*Corporación Pro- Defensa del Patrimonio Histórico y Cultural de Viña del Mar/Sociedad Urbanizadora Reñaca-Concón*”, **Rol N°34.308-2021**, a S.S. Iltma., con respeto digo:

Dentro de plazo, vengo a evacuar informe solicitado por S.S. Iltma. solicitando que en su mérito la presente acción de protección sea rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas, por las razones que resumidamente son las siguientes:

- i. La acción de protección se interpuso de manera extemporánea, pues los recurrentes conocen los hechos que fundan su recurso desde el 15 de enero de 2021, tanto el contenido de la acción de revegetación como su ubicación, sin que sea efectivo que ella se esté ejecutando dentro del área protegida
- ii. La acción de protección se funda en hechos falsos o descontextualizados y que además se encuentran actualmente en conocimiento de la judicatura especializada por propia elección de los recurrentes
- iii. Los recurrentes no invocan derechos indubitados que pudiesen estar siendo afectados por el actuar de mi representada, al contrario, su sustento son hechos falsos o tergiversados
- iv. La acción de revegetación de mi representada no adolece de ilegalidad ni arbitrariedad alguna: (i) es una acción positiva para el medio ambiente; (ii) amparada de un PdC legalmente tramitado y debidamente fundado; (iii) que RECONSA se encuentra obligada a ejecutar; (iv) y que se está ejecutando

conforme a lo comprometido, sin que sea efectivo que se esté desarrollando dentro del área protegida

- v. La acción de revegetación no amenaza, vulnera o perturba el derecho de vivir en un medio ambiente libre de contaminación

### **1. La acción de protección se interpuso de manera extemporánea**

Como puede ver S.S. Ilustre el recurso se interpone por la Corporación Pro-Defensa del Patrimonio Histórico y Cultural de Viña del Mar y Fundación Yarur Bascuñán, fundada en un supuesto actuar ilegal de mi representada -sostienen- por ejecutar un cercado dentro del área del Santuario de la Naturaleza del Campo Dunar de la Punta de Concón y en su área verde. En opinión de los recurrentes esta acción sería ilegal o arbitraria y generarían una amenaza, perturbación o amenaza para su derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación porque no habría ingresado al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental ("SEIA") previo a su ejecución.

Así, las alegaciones que fundan el presente recurso son dos. La primera, que la acción de revegetación -que requiere de un cercado para garantizar su éxito- se estaría ejecutando dentro de área del Santuario de la Naturaleza. La segunda, que las acciones de revegetación se estarían ejecutando sin previo sometimiento al SEIA. Sin perjuicio que ambas alegaciones no son efectivas éstos estaban en pleno conocimiento de las mismas desde largo tiempo, en cualquier caso, muy superior a los 30 días dentro de los cuales podían ejercer el recurso de protección.

En efecto, si se revisan los antecedentes del procedimiento sancionatorio Rol D-118-2020 de la Superintendencia de Medio Ambiente (SMA), se puede constatar que los recurrentes fueron interesados en dicho procedimiento. De hecho, con fecha 24 de septiembre de 2020, solicitaron hacerse parte del presente procedimiento, acompañando documentos y acreditando personería. Así, queda en evidencia en la Res. Ex. N°3/Rol D-118-2019, que en su resuelto V, señaló lo siguiente:

*“OTORGAR LA CALIDAD DE INTERESADOS A LA CORPORACIÓN PRO-DEFENSA TENER PRESENTE LA DESIGNACIÓN DE APODERADO DE CORPORACIÓN PRO-DEFENSA DEL PATRIMONIO HISTÓRICO Y CULTURAL DE VIÑA DEL MAR Y LA FUNDACIÓN YARUR BASCUÑÁN, de conformidad con lo señalado en el considerando 10 de la presente resolución”.*

En la misma resolución se tuvo por presentado el PdC de mi representada con fecha 01 de octubre de 2020, y ellas les fue notificada al correo electrónico señalado por el propio apoderado de las recurrentes, que también es abogado de autos, en presentación de fecha 24 de septiembre de 2020.

Al igual que esta resolución, también se les notificaron por la misma vía el resto de las resoluciones del procedimiento administrativo, entre las que encontramos: (i) la Res. Ex. N°4/Rol D-118-2020, que formuló observaciones al PdC y; (ii) la Res. Ex. N°5/Rol D-118-2020 que tuvo por presentado el PdC refundido de fecha 17 de noviembre de 2020, y la Res. Ex. N°7/Rol D-118-2020, que aprobó el PdC de RECONSA y formuló correcciones de oficio. Esta última resolución se les notificó con fecha 15 de enero de 2021, como consta en documento ya presentado por esta parte con fecha 20 de julio de 2020.

En suma S.S. Iltma., los recurrentes de autos estuvieron en pleno conocimiento de todos los actos de la SMA, y del contenido de la versión original y refundida del PdC. El conocimiento del PdC, su contenido y documentos anexos es ratificado por los recurrentes mediante la presentación de una reclamación judicial ante el Segundo Tribunal Ambiental, con fecha 05 de febrero de 2021. En dicha reclamación- en actual tramitación- hacen presente antecedentes del contenido del PdC y también del informe de efectos del mismo. Para verificar ello, basta mirar la página 12 de la reclamación donde señala:

*“En primer lugar, es importante destacar que las medidas propuestas son las siguientes: 1) Suspensión de las obras hasta la obtención de una RCA favorable, 2) Ejecución de un estudio botánico para establecer la presencia de la especie vegetativa*

*de Oenothera grisea en el área circundante al proyecto, su consecuente registro y caracterización, así como las condiciones de su micro hábitat, 3) Ingreso al Sistema de Evaluación Ambiental por la vía de un Estudio de Impacto Ambiental y obtención de RCA favorable, dentro de los plazos comprometidos y 4) Revegetación y mantención de individuos de las especies Baccharis macraei y Carpobrotus chilensis en el área circundante al proyecto y ambiente de duna, consistente en 1,16 ha, con un porcentaje de cubrimiento igual o mayor a 75%" (énfasis agregado).*

En su página 18, sostiene que:

*"En primer lugar, respecto a la flora y a la vegetación en el lugar, indica en los puntos 19 y 20 de la resolución que el mismo titular reconoce que uno de los efectos negativos producidos por la infracción se produjo sobre aquel componente ambiental [sobre flora y vegetación]. A continuación, cita el informe de efectos del titular [...]" (énfasis agregado).*

Pues bien, en la versión del PdC aprobada por la Res. Ex. N°7/D-118-2020, como vimos, notificada a los recurrentes y de su pleno conocimiento, se expone que RECONSA se comprometió a la revegetación y mantención de individuos de las especies *Baccharis macraei* y *Carpobrotus chilensis* en el área circundante al proyecto y ambiente de duna, consistente en 1,16 ha, con un porcentaje de cubrimiento igual o mayor a 75%. En el informe de efectos, que también es de conocimiento de los recurrentes desde ya hace más de 5 meses, se indicó que para el éxito de la medida era necesaria efectuar un cerco provisorio y también se indicó el lugar específico en que se llevaría a cabo esta acción y cuya figura corresponde a la 5-12 del informe de efectos, ya replicada previamente.

Conforme al mismo PdC, la ejecución de esta medida debía implementarse dentro del plazo de 7 meses desde la aprobación del PdC y durante toda la vigencia del mismo.

De esta forma, consta que los recurrentes tomaron conocimiento de la acción de revegetación, su necesario cercado y su ubicación desde hace más de 5 meses, por lo que evidentemente la acción de protección se interpuso de manera extemporánea, por lo que así debe declararse.

## **2. La acción de protección se funda en hechos falsos o descontextualizados y que además están sometidos a conocimiento del Tribunal Ambiental de Santiago**

Por otra parte, la acción de protección se funda en hechos que no son efectivos o que se encuentran sometidos a la judicatura especializada, por lo que la falta de idoneidad de la acción es evidente.

### **2.1. El PdC y la acción de revegetación**

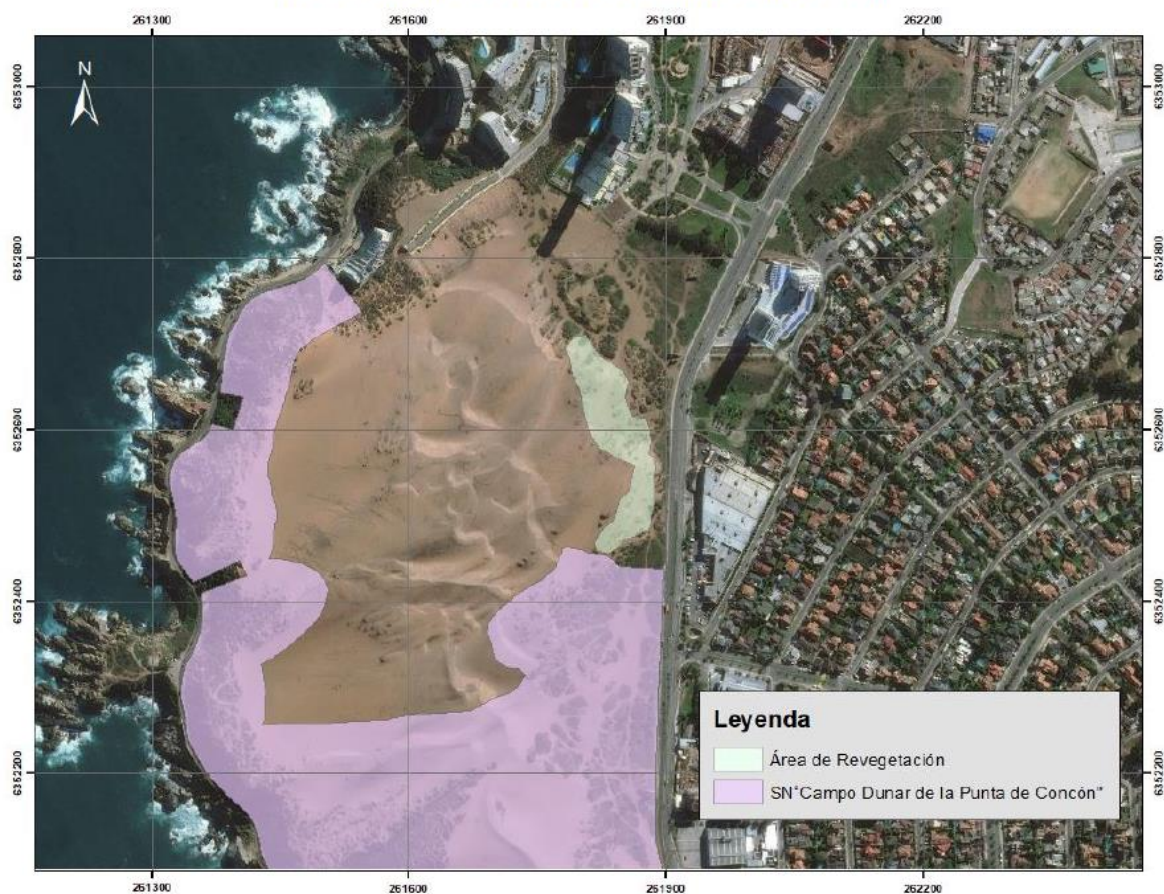
En efecto, con fecha 27 de agosto de 2020 mediante la Res. Ex. N°1/ROL D-118-2020, la SMA inició un procedimiento sancionatorio en contra de RECONSA vinculado al proyecto Urbanización y Loteo Costa Montemar Etapa VI. En dicho procedimiento se imputó a mi representada la ejecución del proyecto “Urbanización y Loteo Costa de Montemar VI Etapa” al margen del SEIA. Dicha infracción se justificó porque el proyecto se encontraba en la futura área de amortiguación del Santuario de la Naturaleza.

Pues bien, en este contexto RECONSA presentó un Programa de Cumplimiento (“PdC”), con fecha 01 de octubre de 2020, el cual se tuvo por presentado a través de Res. Ex. N°3/Rol D-118-2020 por la SMA. En esta misma resolución tuvo a los recurrentes en estos autos como interesados, acogiendo su solicitud de fecha 24 de septiembre de 2020.

**Una de las acciones para volver al estado de cumplimiento y hacerse cargo de los efectos, aprobada y ordenada cumplir en este procedimiento, es la revegetación del área de 1,16 ha con especies *Carpobrotus chilensis* y *Baccharis macareii*, que**

deben cubrir al menos 75%. En el informe de efectos, se precisó que para su ejecución se debía cercar el sector, de modo de garantizar que personas no habilitadas ingresaran al sector e impidieran el cubrimiento y prendimiento de las especies. La ubicación del área destinada a la vegetación también se incluyó en el informe de efectos, y forma parte integrante del PdC aprobado, correspondiendo a la siguiente:

**Figura 5-12. Ubicación del sitio de revegetación de 1,16 ha**



De este modo S.S. Itma., los hechos que fundan el recurso de protección corresponden a una acción de un PdC aprobado por la autoridad competente, destinada a eliminar o reducir los efectos de una infracción, a la que mi representada se encuentra obligada a cumplir.

## **2.2. Las labores ejecutadas en el sector**

RECONSA inició el cercado provisorio del área a revegetar conforme al PdC, fuera del Santuario de la Naturaleza. A efectos de dar plena seguridad, mi representada solicitó y acompañó dos informes topográficos elaborados por Patricio Sánchez y Pablo Baraño. Para el levantamiento se han usado equipos de alta precisión, para determinar tanto el polígono del Santuario contenidos en el D.S. N°45/2012, como el sector de estacado y cercado.

En las siguientes imágenes se puede visualizar el resultado del trabajo realizado que se describe en el levantamiento topográfico elaborado por don Patricio Sánchez:

**Figura N°2: Ubicación real del sector de revegetación de PdC aprobado**



**IMAGEN N°4:** Extracto Plano Levantamiento.

Fuente: Informe de levantamiento topográfico elaborado por Patricio Sánchez, acompañado a S.S. Ittma. con fecha 20 de julio de 2021.

En esta figura se puede visualizar en color amarillo el deslinde del Santuario de la Naturaleza que se construyó en base a los puntos definidos en el D.S. N°45 de 26 de diciembre de 2012 del Ministerio de Medio Ambiente y al polígono del Santuario desarrollado por el Ministerio de Medio Ambiente, todos los cuales son documentos de libre acceso al público.



Asimismo, el informe Pericial Elaborado por el Perito Judicial Ingeniero Civil don Pablo Baraña -que se acompañó en el otrosí de la reposición de 20 de julio de 2021- luego de un levantamiento de coordenadas en terreno y la revisión bibliográfica de los límites del Santuario de la Naturaleza Campo Dunar de la Punta de Concón, expone los límites de las obras de revegetación en relación al mismo:

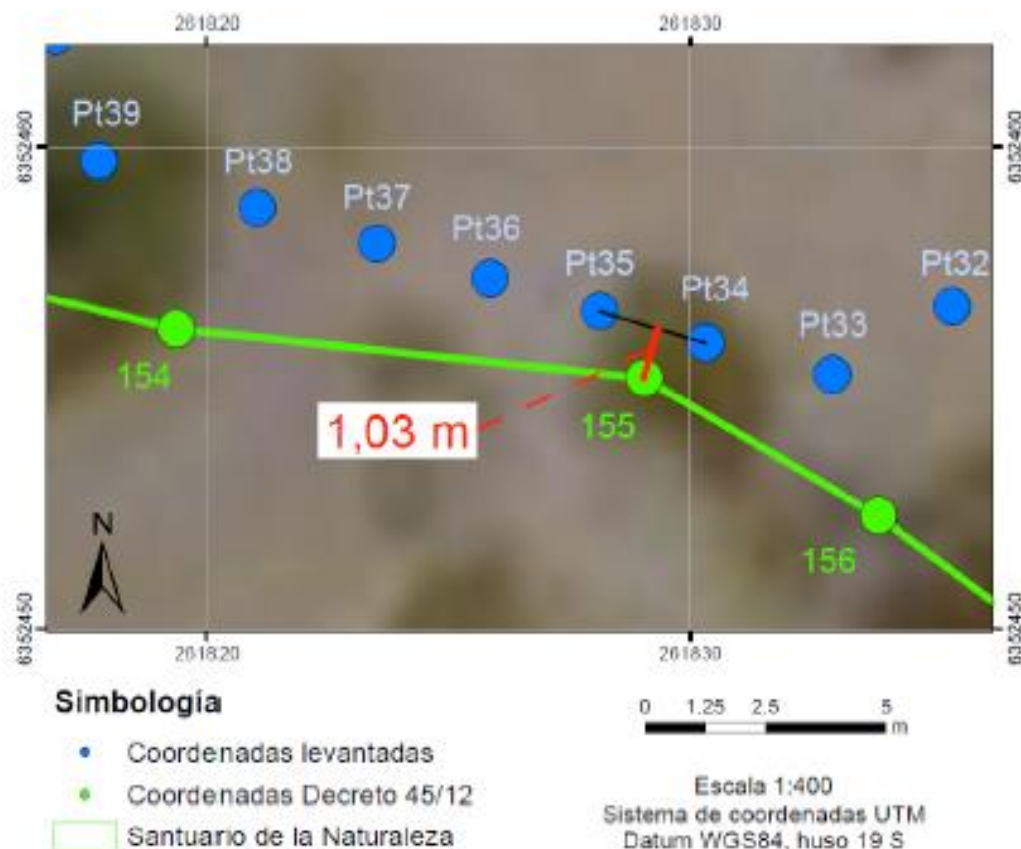


Figura 5. Detalle de las coordenadas consideradas en el análisis del presente informe pericial.

Dicho informe además concluye que “la superficie destinada a las actividades de revegetación en el marco del Programa de Cumplimiento con la SMA Rol D-118-2020, se encuentran emplazadas íntegramente fuera del Santuario de la Naturaleza “Campo Dunar de la Punta de Concón”, a más de un metro de distancia en su punto más cercano.

Ninguna parte o porción del cerco que delimita las actividades de revegetación se encuentra emplazada al interior del Santuario de la Naturaleza “Campo Dunar de la Punta de Concón”.

*Por ende, ninguna de las actividades de revegetación realizadas por la empresa ha intervenido, ni directa ni indirectamente dicha área de protección oficial.”*

### **2.3. Conclusión**

En conclusión: (i) las labores de revegetación se llevan a cabo conforme al polígono aprobado por el PdC, fuera del Santuario de la Naturaleza; (ii) el cercado forma parte de dichas acciones de revegetación; y (iii) y, finalmente, la misma recurrente ha puesto estos hechos en conocimiento del Tribunal Ambiental competente,

De esta forma, la acción de protección deducida se funda en hechos falsos, descontextualizados y que se encuentran sometidas al conocimiento de la jurisdicción especializada, por lo que no resulta vía idónea ni puede ser aceptada.

### **3. Los recurrentes no invocan derechos indubitados que pudiesen estar siendo afectados por el actuar de mi representada, al contrario, su sustento son hechos falsos o tergiversados**

Los recurrentes aducen que el actuar de mi representada afectaría su derecho fundamental a vivir en un medio ambiente libre de contaminación. Sin embargo, ellas no argumentan ni mucho menos acreditan la forma en que esos derechos serían indubitados en el caso de autos. En este sentido, conviene recordar que la misma jurisprudencia ha concluido en distintos fallos, de manera inequívoca, que el recurso de protección sólo procede respecto de derechos indubitados. Ello debido a que esta acción, corresponde a una cautela de emergencia, excepcional que carece de aquellas etapas destinadas a corroborar que la veracidad de los hechos invocados que es parte integrante de procedimientos de lato conocimiento.

Pues bien, en la especie los antecedentes aportados por los recurrentes no dan cuenta de una vulneración a sus derechos fundamentales. Al contrario, se fundan en hechos que -como ya hemos señalado- no son efectivos o que representan una mejora para

el medio ambiente y se encuentran amparados en un acto administrativo que está generando sus efectos plenamente.

Sobre el primer punto, no está demás señalar que según los dos informes de levantamiento topográfico efectuados independientemente por los Sres. Pablo Sánchez Contreras y Pablo Baraño que se acompañaron en con el recurso de reposición de fecha 20 de julio de 2021, las estacas y el cercado provisional- necesario para el éxito de la revegetación- se está ejecutando fuera del área protegida, en el sector señalado en el marco del PdC. No queremos dejar de enfatizar que la metodología de ambos informes se encuentra debidamente descrita, y que para el levantamiento topográfico y de los hitos en terreno se usaron equipos de alta precisión. De ahí que se trata de informes serios y contundentes que permiten desvirtuar absolutamente el plano, sin georreferenciación, metodología ni explicación alguna que los recurrentes presentaron en la ampliación de su acción.

Sobre el segundo punto, la revegetación- y su necesario cercado- realizadas fuera del Santuario de la Naturaleza, son una acción que enriquece el medio ambiente, y no de aquellas que son susceptibles de afectarles. A ello se suma que es una acción amparada en un acto administrativo con plena vigencia y que, por tanto, goza de presunción de legalidad. De este modo, es evidente que ella- además de estar en pleno conocimiento de los recurrentes hace ya varios meses- no es ilegal ni arbitraria y tampoco tiene la capacidad para amenazar, perturbar o vulnerar los derechos fundamentales que los recurrentes invocan.

De este modo, en el presente caso, no existen derechos indubitados que deban ser protegidos a través de una medida cautelar urgente, sino que acciones positivas para el medio ambiente cuya legalidad -por lo demás- está en revisión del Tribunal Ambiental de Santiago.

#### **4. La acción de revegetación que se ejecuta en este sector no es ilegal ni arbitraria**

Los recurrentes aducen que la revegetación y cercado que ejecuta mi representada- según ellos- dentro y fuera del Santuario de la Naturaleza, es ilegal y arbitrario porque no se habría sometido al SEIA previamente. Las afirmaciones de los recurrentes no dicen relación con actuaciones ilegales, una de ellas sencillamente no existe y la otra está amparada en un acto administrativo de la SMA y proporciona un efecto positivo al campo Dunar.

##### **4.1. La acción de revegetación forma parte de un PdC legalmente aprobado y que representan una acción positiva para el medio ambiente**

La acción de revegetación de un área circundante- su necesario cercado- y su ubicación forman parte de un PdC aprobado por la SMA, tramitado en el marco del procedimiento sancionatorio D-118-2020. Los PdC, son mecanismos de incentivo al cumplimiento que los titulares a los que se les ha formulado cargos, tienen el derecho de presentar conforme al artículo 42 de la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente, contenida en el artículo segundo de la Ley N° 20.147 (“LO-SMA”). Dicho programa debe cumplir con requisitos estrictos para su presentación, procedencia y aprobación, que se encuentran contenidos tanto en la LO-SMA, como en el D.S. N°30/2012 del MMA.

En el marco de este estricto procedimiento mi representada presentó el PdC al que pertenece la acción de revegetación, y con el objeto de cumplir con los requisitos de aprobación- integridad, eficacia y verificabilidad- debió elaborar y presentar un informe de efectos. En este informe de efectos, se hizo una caracterización de los componentes que podrían haber sido afectados, a saber: suelo, flora, fauna, vegetación, patrimonio cultural e interacciones y servicios ecosistémicos. Se concluyó de ello, que el único componente potencialmente afectado, era especies de vegetación endémica, no clasificadas en alguna categoría de conservación.

Justamente, para este efecto se presentó un plan de acciones y metas en los cuales se incluyeron varias acciones, entre las cuales se encuentra la revegetación de un área de 1,16 ha, en un área colindante al Santuario de la Naturaleza, con especies *Carpobrotus chilensis* y *Baccharis macareii*, con una cobertura de 75%. Según el informe de efectos, dichas especies *“tienen una capacidad fijadora de la duna. Esto permitirá recuperar el paisaje en sector de la duna que actualmente están intervenidos y aportará elementos que permitan seguir con las condiciones de naturalidad existentes en las zonas perimetrales del Santuario de la Naturaleza”*<sup>1</sup>. Las especies se plantarán de manera diferenciada en sectores planos y con pendientes, y la forma de implementación requiere- conforme consta en el informe de efectos- del cercamiento del área y el establecimiento de señalética *“para evitar paso de personas no autorizadas y así favorecer el éxito de la medida”*<sup>2</sup>.

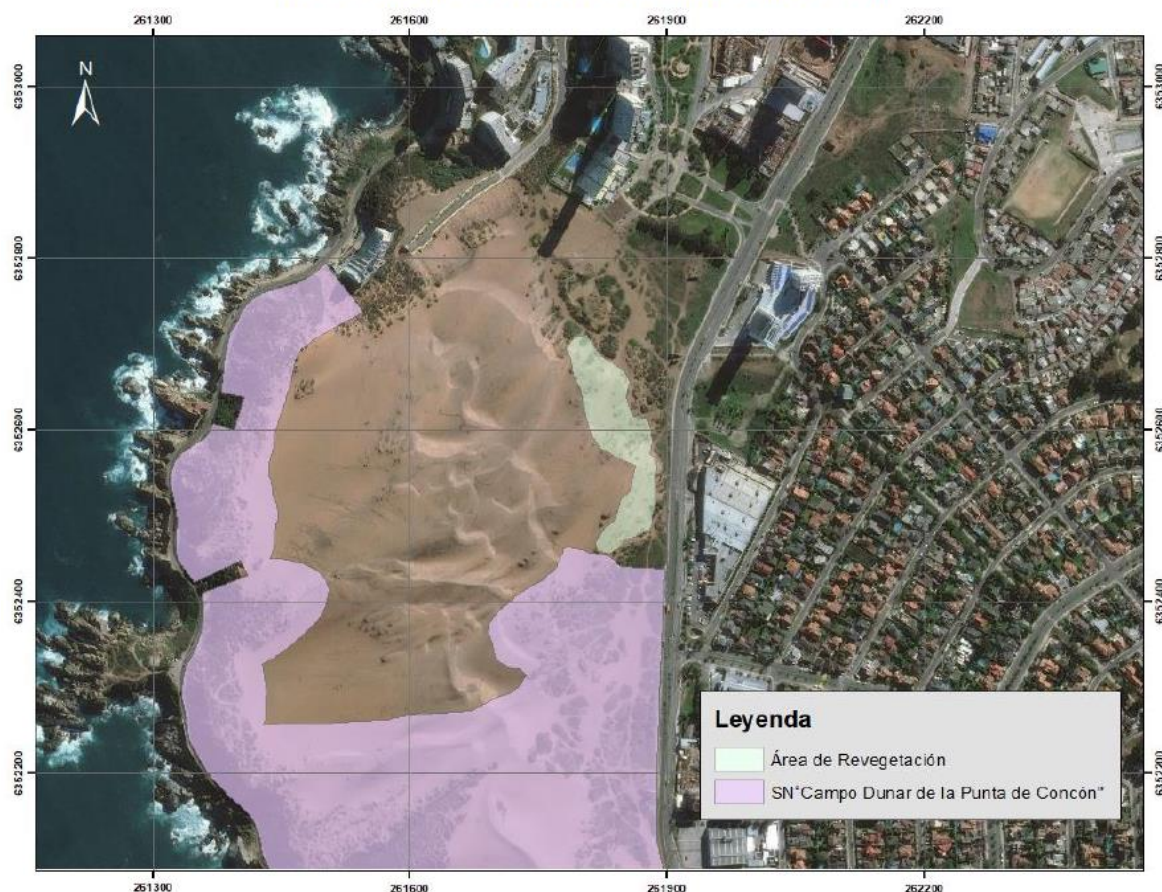
La ubicación de esta actividad se planteó como colindante al Santuario, según la Figura 5-12 del informe de efectos, que nuevamente se reproduce a continuación:

---

<sup>1</sup> GAC: Estudio técnico para la determinación de efectos Versión 2. Procedimiento Sancionatorio Rol D-118-2020 de la SMA, p. 44.

<sup>2</sup> GAC: Estudio técnico para la determinación de efectos Versión 2. Procedimiento Sancionatorio Rol D-118-2020 de la SMA, p. 46.

Figura 5-12. Ubicación del sitio de revegetación de 1,16 ha



La ubicación de su implementación se justifica en que se trata de un sector del Campo Dunar, pero fuera del área protegida, tal como se expuso a la SMA durante el procedimiento sancionatorio de rigor.

Como puede verificar S.S. Itma., la acción que cuestionan los recurrentes está fundada en estudios técnicos serios y completos, y se encuentran destinadas a reducir o eliminar los potenciales efectos del cargo que la SMA le imputó a RECONSA con motivo del Proyecto Costa Montemar Etapa VI, de manera más rápida y eficiente que cualquier otro mecanismo. Es una acción positiva para el campo dunar, que enriquece las mismas especies encontradas en este ecosistema.

**Lo anterior, no quiere decir que no se vaya a someter a evaluación el Proyecto Costa Montemar Etapa VI, pues otra de las acciones- que convenientemente los recurrentes omiten- es justamente el sometimiento al SEIA mediante un EIA de**

**este proyecto.** Los estudios para este ingreso ya están en una etapa conclusiva, y se espera que su ingreso- tal y como fue comprometido- se efectúe durante el segundo semestre del presente año.

De este modo, S.S. Iltma., contrario a lo sostenido- de manera infundada y maliciosa por los recurrentes- la acción de revegetación es una acción positiva para el medio ambiente, que se ampara en un PdC aprobado fundadamente por la SMA, en un estricto procedimiento. No se puede decir por tanto que se trata de una acción ilegal o arbitraria, sino que una forma de compensar y/o mitigar los posibles efectos generados por una infracción imputada a RECONSA, y los recurrentes no presentan antecedente alguno que pretenda contrariar esta conclusión.

Al mismo tiempo, los informes que acompaña la recurrente como supuesto fundamento de la afectación de las acciones de cercamiento y revegetación al campo dunar, dicen relación con las características y funciones del campo dunar, junto con posibles impactos en ellos de proyectos específicos, distintos al de autos, y revisados en otros procedimientos judiciales.

Por ejemplo, el Informe Técnico Santuario de la Naturaleza Campo Dunar Punta de Concón de 30 de noviembre de 2020, tal y como el mismo prescribe, fue *“elaborado con objeto de determinar la real afectación del proyecto Inmobiliario Edificio Makroceano ubicado en Avenida Borgoño N°20.29, Lote N°11 A, Reñaca, Viña del Mar”* y, analiza construcciones en primera línea de playa y sus impactos en las dunas. Como se desprende de la ubicación de las obras de revegetación y cercamiento, éstas no se encuentran en primera línea por lo que no se relacionan con los impactos estudiados en dicho informe, ni generan la necesidad de intervenir el ambiente dunar en el que se implementará.

#### 4.2. RECONSA se encuentra obligada a ejecutar estas acciones

A lo anterior se suma que RECONSA se encuentra obligada a ejecutar la acción de revegetación comprometida en el PdC. El inciso final del artículo 3° de la Ley N°19.880 dispone que *“Los actos administrativos gozan de una presunción de legalidad, de imperio y exigibilidad frente a sus destinatarios, desde su entrada en vigencia, autorizando su ejecución de oficio por la autoridad administrativa, salvo que mediar una orden de suspensión dispuesta por la autoridad administrativa dentro del procedimiento impugnatorio o por el juez, conociendo por la vía jurisdiccional.”* En este contexto, mientras no se derribe la presunción de legalidad, imperio y exigibilidad, ni la SMA disponga de la suspensión de su ejecución, resulta obligatorio para mi representada su ejecución y para la SMA su fiscalización.

En este mismo sentido, la LO-SMA es clara cuando en su artículo 42 inciso 5 señala que *“Dicho procedimiento [sancionatorio] se reiniciará en caso de incumplirse las obligaciones contraídas en el programa, evento en el cual se podrá aplicar hasta el doble de la multa que corresponda a la infracción original dentro del rango señalado en la letra b) del artículo 38, salvo que hubiere mediado autodenuncia”*.

S.S. Iltma., si mi representada no ejecuta la acción de revegetación en la forma que está contemplada, y en la forma que la está ejecutando, no sólo se expone al reinicio del procedimiento sancionatorio que se encuentra suspendido con la aprobación del PdC, sino que se expone a una multa del doble de la que correspondería de acuerdo al art. 42, LO-SMA.

De este modo, la acción que el recurrente imputa a RECONSA no es más que el cumplimiento de una obligación adquirida por el PdC, de la que están plenamente conscientes los recurrentes. De ahí que, los únicos que están entorpeciendo la ejecución de una obligación de mi representada, son los recurrentes que maliciosamente han intentado hacer creer a S.S. Iltma., que desconocen el PdC y sus acciones, y que ellas serían ilegales- incluso- usando antecedentes intencionalmente erróneos.



De este modo, al contrario de lo sostenido por los recurrentes, si mi representada no ejecuta la acción de revegetación en los términos señalados en el PdC, estaría incurriendo en una ilegalidad, cuestión que en la especie no está ocurriendo. Sin perjuicio de lo anterior, dada la orden de no innovar que decretó S.S. Iltma., mi representada debió paralizar las acciones ejecutadas, dando cuenta a la SMA del impedimento para seguir ejecutándolas por una causal ajena a su voluntad.

**4.3. La legalidad de la acción de revegetación se encuentra actualmente discutida, por los mismos recurrentes, ante el Tribunal Ambiental**

Sobre este punto, debemos señalar que la legalidad o no de las acciones de un PdC se encuentra en discusión actualmente ante el Tribunal Ambiental de Santiago en causa Rol R-277-2021, en el cual son reclamantes los mismos recurrentes de autos.

Sin perjuicio de lo anterior, como se ha señalado precedentemente, la revegetación y el cercado de la misma son acciones que se ejecutan para hacerse cargo de los efectos que pudo haber generado el proyecto Costa Montemar Etapa VI. Ellas, como se indicó constituyen un aporte ecológico al medio ambiente y no representan la generación de un efecto al ecosistema.

De hecho, S.S. Iltma., las especies con las que se revegetará el sector- según lo aprobado- constituyen especies que se encontrarían en el entorno del Campo Dunar, como consta en diversos estudios que se pueden revisar en el Estudio técnico para la determinación de efectos versión 2 elaborado por GAC. No se trata, entonces, de una actividad que ponga en riesgo o afecte el Santuario de la Naturaleza, sino que - al contrario- se trata de una actividad que favorece al ecosistema presente en el mismo.

Dicha actividad, además, se enmarca en el cumplimiento de un instrumento de incentivo al cumplimiento- como es el PdC- que tiene por objeto que titulares puedan volver al cumplimiento de sus obligaciones ambientales haciéndose cargo

de los efectos generados por su infracción. En este sentido, es un mecanismo beneficioso para el medio ambiente, pues es la vía más expedita para su protección en casos de incumplimiento. En este procedimiento participa la SMA, y se presentan una serie de antecedentes técnicos que buscan dar cuenta de la suficiencia de la medida para cumplir este objetivo y de todas las actividades que deben llevarse a cabo para ejecutarlas.

En este caso, estamos en presencia justamente, de una actividad que favorece el medio ambiente en el sector, enriqueciendo el ecosistema del Campo Dunar de la Punta de Concón a través de la revegetación de especies que forman parte de este sistema.

#### **4.4. La acción de revegetación se lleva a cabo conforme a lo comprometido**

Los recurrentes sostienen en su ampliación que la revegetación y su cercado se estaría ejecutando dentro del Santuario de la Naturaleza. Para ello acompañan una imagen totalmente engañosa o derechamente falsa, que no se explica de qué manera o con qué equipo o mecanismo obtuvieron y que además no consigna el real polígono del área protegida.

En efecto, la imagen que los recurrentes sostienen su afirmación es la siguiente:



Fuente: Ampliación recurso de protección

Sin embargo, conforme al D.S. N°45 de fecha 26 de diciembre de 2012, del MINEDUC (“D.S. N°45/2012”) que determinó el polígono correspondiente al Santuario de la Naturaleza Campo Dunar de la Punta de Concón, el área corresponde a la siguiente:



Fuente: KMZ Ministerio de Medio Ambiente, disponible en <http://bdrnap.mma.gob.cl/buscador-rnap/#/busqueda?p=10>

Si comparamos ambas imágenes, el área que se muestra en color rojo en la imagen de los reclamantes no se condice con el polígono del área protegida.



Entendemos que esta área- al parecer- se corresponde a aquella incluida en el D.S. 2131/2006 del MINEDUC, el cual contiene un área anterior que fue derogada y reemplazada por el actual D.S. N° 45/2012.

Pues bien, a lo anterior se suma que los dos informes topográficos que ha presentado mi representada con fecha 20 de julio de 2021 a S.S. Ilustre, indican que el área que está destacada y donde se está instalando un cerco provisorio se encuentra fuera de los límites del Santuario de la Naturaleza.

Así se puede visualizar en las siguientes imágenes del Informe Pericial del Ingeniero Civil y Perito Judicial don Pablo Barañao:

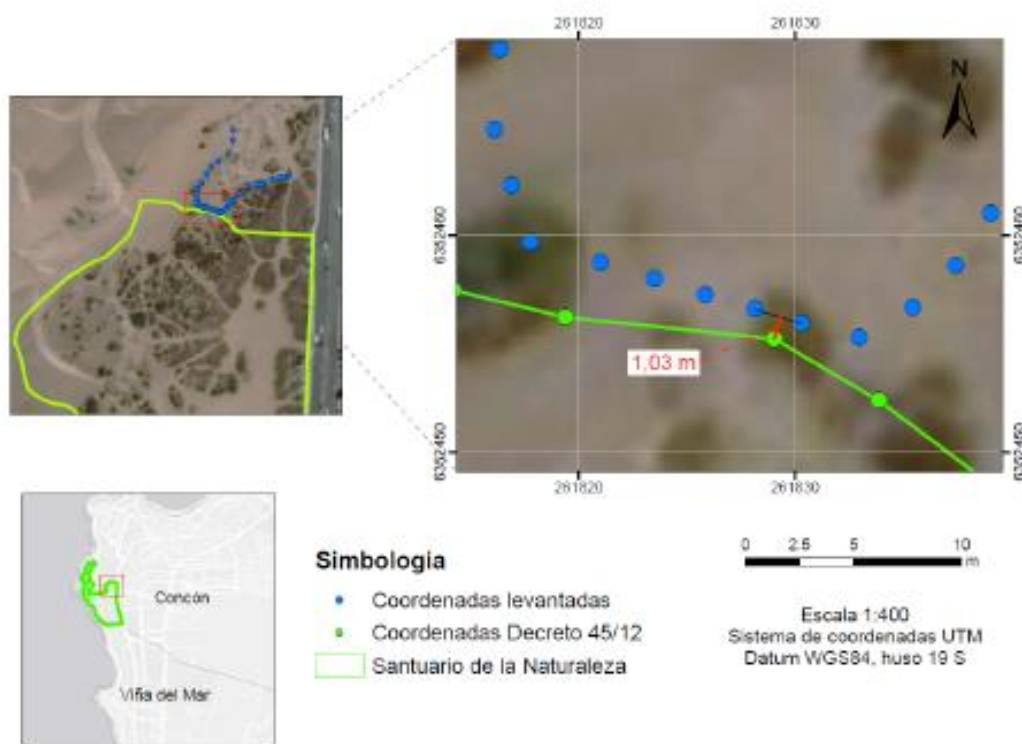


Figura 4. Santuario de la Naturaleza y límite de la superficie destinada a las actividades de revegetación de RECONSA.

Como se indica en los informes, el levantamiento topográfico- tanto del área protegida, como del estacado y cercado para la revegetación, se efectuó con equipos de alta precisión (centimétrica), que tienen un margen de error promedio de entre 1,39 y 1,6 centímetros según se expone en la página 13 del Informe Pericial de don Pablo Barañao. En el caso del área del Santuario, se tomaron las coordenadas incluidas en el D.S. N°45/2012 que son las mismas contenidas en el plano del Santuario elaborado por el MMA.

La implementación de esta actividad, se ha llevado con el máximo cuidado, de manera de ubicar el cercado siempre fuera del Santuario de la Naturaleza y evitando afectar cualquier tipo de especie de flora y vegetación. Así por ejemplo consta en la siguiente imagen:





**IMAGEN N°4:** Extracto Plano Levantamiento.

Fuente: Informe Topográfico elaborado por Patricio Sánchez Contreras

De este modo, la ejecución de la medida- contrario a lo sostenido por los recurrentes- se lleva a cabo en completa concordancia con el PdC aprobado, no existiendo ilegalidad alguna en este actuar que justifique acoger la acción de protección interpuesta.

## **5. La acción de revegetación no amenaza, vulnera o perturba el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación**

Los recurrentes exponen que las acciones señaladas en su recurso- que como vimos no son ilegales- vulnerarían su derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación. Ello derechamente no es efectivo, pues como se ha sostenido precedentemente, la acción de revegetación se ejecuta fuera del Santuario de la Naturaleza, y de conformidad al PdC aprobado por la SMA.

Dicha acción de revegetación, para la cual es necesario el cercamiento provisorio, constituyen una actividad con efectos positivos para el campo Dunar, pues permiten enriquecer el sector con especies que forman parte de este ecosistema.

Al mismo tiempo, los argumentos que la recurrente señala para alegar esta supuesta afectación, consisten en una transcripción de los Informes que acompaña, que lo que realizan es describir el área de las dunas, su importancia, y luego referirse a posibles impactos de proyectos en particular, distintos y en nada relacionados con las acciones de mi representada que hoy se cuestionan.

Es más, de las conclusiones del Informe Técnico Santuario de la Naturaleza Campo Dunar Punta de Concón de noviembre de 2020 acompañado por la propia recurrente se resalta la importancia de la vegetación para la conservación de las dunas. Así indica que *“la vegetación cumple un rol relevante en la estabilización del sistema, dado que su presencia y colonización obstaculiza e impide parcialmente el transporte de arenas, o cual permite la clasificación del sistema en dunas activas, semiestabilizadas y estabilizadas a partir de la abundancia de la cobertura vegetal.”* De esta conclusión presentada por la recurrente en autos, es posible coincidir con nuestro punto, en cuanto a las acciones de revegetación implementadas por RECONSA que la recurrente trae a su conocimiento, no vulneran o amenazan el medio ambiente ni el derecho a vivir en uno libre de contaminación. Por el contrario, promueven el desarrollo y persistencia de vegetación en la zona dunar y por lo tanto a proteger estas formaciones y el Santuario de la Naturaleza Campo Dunar de la Punta de Concón.

No se entiende, por tanto, la voluntad expresa de la recurrente en detener cualquier actividad que se desarrolle cercano al área protegida, aún cuando aquella revista una mejora de la misma, tramitada bajo estrictos controles jurídicos y técnicos por el órgano competente en la materia, y que -finalmente- se encargará de compensar todo efecto negativo que haya sido producido por el hecho infraccional imputado por la autoridad, de forma anticipada y con los resguardos técnicos y materiales para que dicha acción alcance los indicadores de cumplimiento comprometidos.

Por otro lado, el informe “Reflexión sobre las amenaza en las Dunas de Concón (incluyendo Geosítio Definido por la Sociedad Geológica y Áreas Protegidas)” también presentado por la recurrente se refiere a afectaciones causadas por construcciones en terreno dunar. Esto no se relaciona con los hechos recurridos en la medida de que no constituyen construcciones, sino que por el contrario medidas implementadas para hacerse cargo de posibles efectos negativos causados por la construcción.

En consecuencia, no aporta la recurrente información alguna que acredite la vulneración al derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación.

**POR TANTO:**

A S.S. Itma., solicito tener por evacuado informe y en su mérito rechazar en todas sus partes el recurso de protección de autos, con expresa condena en costas.